

РАССМОТРЕНИЕ ЗАПРОСА № 77-06.09.2024
Управления федеральной антимонопольной службы России
по Сахалинской области

Запрос рассмотрен 6 членами Комитета по рассмотрению жалоб потребителей и обращений государственных органов, общественных организаций, служб мониторинга Саморегулируемой организации Ассоциация маркетинговой индустрии «Рекламный Совет» (далее - СРО).

Форма проведения: дистанционная (электронная переписка): 06.09.2024– 20.09.2024.

Описание рекламного продукта

Размещение на сайте citysakh.ru (ООО «Радио Сити Сахалин») в разделе электронные объявления фотографий продаваемого объекта недвижимости и маркированные знаком SAKH.COM, который принадлежит ООО «Сах.ком».

Суть запроса

В адрес СРО поступил запрос из Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее - УФАС), где на основании решения Арбитражного суда Сахалинской области от 08.05.2024 по делу №А59-7846/2023 повторно рассматривается жалоба ООО «Сах.ком» о недобросовестной конкуренции в действиях ООО «Радио Сити Сахалин» в связи с незаконным использованием товарного знака SAKH.COM по свидетельству №359808 на фотографиях на ресурсе Citysakh.Ru.

По смыслу заявления, размещаемые на площадке конкурента (ООО «Радио Сити Сахалин») электронные объявления, содержащие фотографии продаваемого объекта недвижимости и маркированные знаком SAKH.COM, позволяют данной площадке извлекать незаконное преимущество в своей предпринимательской деятельности из смешения с аналогичной деятельностью на площадке, принадлежащей заявителю (ООО «Сах.ком»).

УФАСу, на основании указанного решения Арбитражного суда Сахалинской области от 08.05.2024 года, необходимо дать оценку обстоятельству, связанному с тем, явилось ли размещение данных фотографий основанием для формирования мнения пользователей о том, что ООО «Сах.ком» начал осуществлять деятельность на площадке Citysakh.Ru., которая используется ООО «Радио Сити Сахалин», и соответственно, повлияло ли размещение спорных фотографий на перераспределение спроса при выборе площадки, на которой пользователи готовы размещать свои объявления.

Отклик

Позиция рекламодателя не запрашивалась.

Оценка экспертов

Для вынесения объективного решения по данному вопросу СРО по просьбе УФАС осуществило оценку соответствия данной рекламы требованиям законодательства Российской Федерации о рекламе.

Изучив материалы из обращения УФАС, эксперты высказались следующим образом:

Вопрос № 1. Имеются ли нарушения требований Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»?

Эксперты единогласно ответили НЕТ

Эксперты мотивировали свою позицию следующим образом.

В соответствии с Положением о Комитете предметом деятельности Комитета по рассмотрению жалоб и обращений является рассмотрение и вынесение экспертного решения в отношении рекламного продукта (проекта) на его соответствие законодательству и/или стандартам СРО и Консолидированному международному кодексу рекламы и маркетинговых коммуникаций ИСС. То есть, во-первых, выносим решения только в отношении рекламных продуктов, во-вторых, выносим экспертное решение, а не проводим опросы.

Данный способ использования чужих фотографий без согласия правообладателя не является рекламным правонарушением, поскольку размещение подобных объявлений не является рекламой (п. 6 ч. 2 ст. 2 Закона о рекламе). Также подобное заимствование таких фото с изображением объектов недвижимости нельзя считать нарушением законодательства об интеллектуальной собственности, поскольку такие фото в силу сугубо справочного характера не носят признаки произведения.

В части вопроса о недобросовестной конкуренции мы ничего не можем пояснить, поскольку причинение убытков конкуренту требует доказательств. Сам факт размещения чужого фото не может считаться априори нарушением, тем более что фото маркировано ватермаркой правообладателя, что исключает смешения.

Считаем данный запрос УФАС в СРО неправомерным, поскольку суд поставил перед ним задачу оценить не законность рекламы, а добросовестность действий ответчика с точки зрения закона о защите конкуренции. В таких случаях разумная практика антимонопольных органов - проверка утверждения того, кто жалуется, на фокус-группе потребителей и принятие решения на основе её результатов. Следствием этого решения будет и оценка законности данной рекламы. Эксперты СРО не могут и не должны пытаться подменить своими суждениями далеких от Сахалина с его Сах.ком и Sah.com оценку местных потребителей.

Особое мнение

Особых мнений не поступило.

Решение

1. Нарушения положений Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» не выявлены.
2. Эксперты рекомендуют провести фокус-группу потребителей и на основе её результатов утвердить или опровергнуть утверждение ООО «Сах.ком».

